ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.8534/2/2008

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3181
Şedinţa publică de la 13.10.2009
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – STĂNIŞOR DENISA ANGELICA
GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul BUHAI VIRGIL-AUGUSTIN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, reprezentat de consilier juridic cu delegaţie depusă la dosar şi pârâtul Buhai Virgil-Augustin, personal şi asistat de avocat cu împuternicire avocaţială depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul reclamantului precizează că nu mai are cereri de formulat şi probe de administrat în afara celor depuse la dosarul cauzei.

Apărătorul pârâtului, în combaterea acţiunii solicită încuviinţarea probei testimoniale cu un martor pe situaţia de fapt, respectiv presiunile în care a fost supus pârâtul pentru a furniza informaţii şi pentru a demonstra că persoanele care au furnizat informaţii nu au avut de suferit. Mai arată că martorul ar putea relata mediul în care era abordat şi nu ce a auzit de la pârât.

Reprezentantul reclamantului se opune încuviinţării probei testimoniale cu un martor solicitată de pârât ca neutilă şi neconcludentă în soluţionarea cauzei. Precizează că martorul propus de pârât este un presupus prieten, iar acesta va relata din ceea ce a aflat de la pârât, iar aceste relatări sunt lipsite de utilitate.

Apărătorul pârâtului, apreciază oportun administrarea probei testimoniale.

Curtea după deliberare respinge proba testimonială cu un martor solicitată de pârât ca neutilă şi neconcludentă cauzei raportat la teza probatorie invocată.

Apărătorul pârâtului declară că nu mai are cereri de formulat şi probe de administrat în afara celor depuse la dosarul cauzei solicitând acordarea cuvântului în combaterea acţiunii.

Nemaifiind chestiuni prealabile de formulat, Curtea constată închise dezbaterile şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acţiunii ca nefondată, precizând că pârâtul nu a avut în niciun caz calitatea de colaborator ori de informator al organelor de represiune comunistă în sensul reţinut de legea în vigoare. Mai arată că din materialul depus la dosar nu se dovedeşte că ar exista vreo persoană sau că au existat persoane care să fi avut de suferit din partea autorităţilor statului comunist ca urmare a acelor relaţii şi informaţii pe care lucrătorii de securitate îl forţau pe pârât să le furnizeze. Consideră că în cauză nu sunt incidente dispoziţiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Constată că prin cererea înregistrată sub nr.8534/2/2008 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Buhai Virgil Augustin.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, astfel cum reiese din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/I/2911/23.09.2008, pârâtul a fost recrutat de I.J.Cluj în calitate de colaborator „pentru acoperirea informativă a Depoului de Locomotive CFR Dej Triaj", semnând angajament la data de 21.08.1987, cu numele conspirativ „REMUS". Pârâtul a furnizat mai multe materiale informative care au contribuit la cunoaşterea şi stăpânirea unor stări de spirit necorespunzătoare ale personalului muncitor.

Mai arată reclamantul că informaţiile furnizate de pârât organelor de securitate au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare, prev. de art.85 din Constituţia României din 1952, art.19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

În drept cererea a fost întemeiată p disp. art.3 lit.g, art.5 alin.1 Teza II-a, art.2 lit.b, art.8 lit.a, art.11 alin.1 din OUG nr.24/2008, art.31, 36 alin.4 lit.a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

Prin întâmpinarea formulată la data de 02.06.2005 pârâtul B.V.A. a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, motivat de faptul că toate actele depuse de reclamant nu pot dovedi că a colaborat cu organele securităţii în mod benevol, voluntar sau din iniţiativă proprie.

De asemenea, mai arată pârâtul că în cauză nu s-a făcut dovada că există persoane care să fi avut de suferit din partea autorităţilor

statului comunist ca urmare a acelor relații și informații pe care lucrătorii de securitate îl forțau să le furnizeze. Din chiar rapoartele întocmite de ofițerii de securitate rezultă faptul că nu a fost un informator cu inițiativă și eficient.

Analizând probatoriul administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Pârâtul B.V.A., inginer la Depoul de Locomotive Dej a fost recrutat de Inspectoratul Județean Cluj în calitate de colaborator „pentru acoperirea informativă a Depoului de Locomotive CFR Dej Triaj" semnând Angajamentul olograf la data de 21.08.1987, primind numele conspirativ „REMUS".

Conform informațiilor furnizate prin Nota din 21.08.1987, întocmită olograf pârâtul și-a manifestat disponibilitatea de a oferii relații despre o serie de colegi de la locul de muncă și vecini.

Prin Nota întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ Remus, primită de lt.Barbulescu Sevastian – I.J.Cluj – Securitatea Municipiului Dej, pârâtul informa despre nemulțumirea manifestată de .... în legătură cu faptul că „nu există un sector special de electrotehnică", situație ce a fost rezolvată prin trecerea acestuia la simulatorul pentru locomotive.

De asemenea, că la data de 31.03.1988, prin nota întocmită și semnată olograf pârâtul relata aspecte referitoare la degradarea, distrugerea locomotivei din parcul rece, efectuată cu intenție de persoane necunoscute, lipsa unor piese. I s-a trasat sarcina de către ofițerul de la Securitatea Municipiului Cluj, de a verifica și eventual atrage la colaborare pe ....

Conform Notei de analiză privind pe informatorul „Remus" din 01.11.1989 întocmit și semnat olograf de Lt.Bărbulescu Sevastian, IJ Cluj. Securitatea Municipiului Dej, aprobat de lt.col.Pop Emil, IJ Cluj, s-a concluzionat că în perioada de colaborare 28.07.1988 – 01.11.1989 pârâtul a furnizat un număr de 9 materiale informative, unele cu conținut operativ, în urma verificărilor rezultând că este sincer, loial, respectă sistemul de legătură și regulile conspirativității muncii.

Față de aceste mențiuni, urmează să fie înlăturată apărarea pârâtului în sensul că din notele întocmite de ofițerii supraveghetori rezultă că nu a dat dovadă de eficiență și inițiativă și astfel, nu poate avea calitatea de colaborator.

Nici împrejurarea că nu s-au produs dovezi în sensul că persoanele vizate ar fi avut de suferit din partea autorităților statului comunist, ca urmare a informațiilor furnizate nu prezintă relevanță, întrucât textul de lege – art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 cere ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, condiție asigurată în cauză prin faptul că informațiile furnizate în notele de la dosar se refereau la aspecte legate de viața privată, stări de spirit necorespunzătoare ce încălcau dreptul la

exprimare, relevant fiind şi faptul că au produs efecte pe linia muncii de Securitate (aşa cum rezultă din notele efectuate de ofiţerii supraveghetori).

Curtea constată îndeplinite cerinţele art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 şi în consecinţă va fi admisă acţiunea şi constatată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii cu privire la pârâtul Buhai Virgil Augustin.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, Str.Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BUHAI VIRGIL AUGUSTIN**, născut la data de 16.02.1959 în Somcuţa Mare, judeţul Maramureş, fiul lui Augustin şi Victoria, domiciliat în Năsăud, Str.Horea nr.34, judeţul Bistriţa -Năsăud.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii cu privire la pârâtul Buhai Virgil Augustin.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 13.10.2009.

PREŞEDINTE,
STĂNIŞOR DENISA ANGELICA

GREFIER,
SANDU IULIANA

Red.S.D.A.
M.Gh./4 ex.
03.12.2009

23.06.2011
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8534/2/2008
se legalizează de noi. cu mentiunea
GREFIER ŞEF
definitivă şi irevocabilă prin dec. 3309/25.06.2010 pron. în dos. 8534/2/2008